

LE SENS COMMUN COMME PRAGMATIQUE DECONSTRUCTIVE

Il nous a semblé qu'une étude approfondie sur le sens commun (SC), si une telle chose est possible, nécessaire et appropriée à son objet, devait étroitement associer les méthodes de la pragmatique et les gestes de la déconstruction.

On s'emploiera d'abord, comme il se doit, à démontrer en quoi le SC a partie liée avec la pragmatique d'une part, et avec la déconstruction d'autre part. Mais on entendra avant toute chose par SC, ce que la tradition philosophique a retenu sous ce nom, et qui nous lègue une multiplicité de paradigmes dont on ne cherchera pas ici à retracer l'histoire sinon sous la forme d'une série d'oppositions: SC/philosophie du SC, notions communes/assentiment universel, monde vécu/consensus; propositions indubitables/normativité, sens commun aux cinq sens/bon sens, *sensus communis aestheticus/sensus communis logicus*, SC populaire éclaté/SC homogène des intellectuels (Gramsci), Maximes du SC/ principe subjectif de discrimination a priori (Kant), principe de communicabilité a priori/idée supra-sensible de la communauté des facultés (Kant), savoir immédiat/singularité (Hegel), le *koïnon* (l'être commun) du logos universel/ le *xunon* (l'être avec) du même logos universel chez Héraclite, ou encore SC/lieu commun, etc., etc...

Car, en effet, sur le premier point de notre démonstration concernant les rapports de la pragmatique avec le SC, celui-ci se dit au moins toujours de ce qui est le cas, l'affaire pressante et engageante, son sens serait déjà d'un aveu général à la fois celui de la chose même et des *pragmata*. On pourrait ainsi comprendre sous le vocable de pragmatique la définition élargie d'A. Soulez avec ses invariants et ses présupposés: "La place centrale de la notion d'*utilité*, d'une part, l'idée que la vérité, en tant que *produit humain* et chose *vivante*, en est inséparable, le caractère *obligatif* qu'acquiert cette vérité sous l'angle moral de l'*avantageux* qui selon James constitue le *désirable* à l'échelle des *intérêts sociaux*, enfin l'attention portée au phénomène dispositionnel de la "croyance", dessinent l'orientation commune à toute philosophie "pragmatique", classique ou contemporaine." A. Soulez retiendra ainsi une pragmatique platonicienne et une pragmatique sophistique ou protagoréenne... On peut encore retenir une autre définition qui ignore la pragmatique de Morris en rejetant son acception utilitariste, et qui se base sur le terme *to pragma*: la chose, la cause, l'affaire qui nous occupe, qui nous regarde "pragmatheusthai", sans rapport sujet/objet mais dans une ouverture à la chose et donc aussi à l'affaire commune, à la chose dont on parle et qui est en question.

Faire correspondre, au delà de la facilité étymologique et du sens traditionnel, une interrogation générale sur le SC avec les courants de philosophie contemporaine qui se réclament du champ de recherche pragmatique, supposerait certainement d'autres explications et une certaine forme de preuve.

Nous en possédons avec les tenants de la pragmatique socio-politique K.O. Apel et J. Habermas. On s'accordera à considérer leur philosophie comme celle qui achève la pragmatique de la communication de Austin, Searle et Grice, et peut-être aussi le travail de Wittgenstein lui-même. Apel et Habermas ont fait profession de SC au moins une fois dans leur œuvre, et ceci par une sorte d'opération de conversion qui s'effectue chez un grand nombre d'auteurs amenant chacun à faire basculer toute sa philosophie, qui était au mieux une philosophie implicite ou simplement occasionnelle du SC, en une philosophie explicite du SC, c'est-à-dire entièrement fondée sur un tel concept ou notion.

Par exemple, Apel fait sienne la référence à un système d'arrière-plan pragmatique et à un ensemble de préjugés herméneutiques nécessaires qu'il baptise SC: à propos "des présuppositions existentielles et des présuppositions liées aux règles propres à tout "jeu de langage intimement associé à la forme de vie (Wittgenstein)", l'auteur soutient qu'"il nous faut partir d'une "précompréhension" du monde et d'une intelligence" existant entre les partenaires du dialogue, c'est-à-dire partir des "préjugés" (au sens où l'entend Gadamer) ou des "prémises acceptées" (au sens où l'entend Perelman dans la "Nouvelle Rhétorique"). Bref, il nous faut partir d'un *sensus communis* compris comme un "arrière-plan constitué par le monde vécu impossible à contourner en situation, et qui fait fond à ce doute "réel" que Peirce

opposa au doute hypothétique généralisé de Descartes.

Habermas, pour sa part, n'hésite pas à qualifier de SC les concepts de forme de vie, monde vécu, jeu de langage, conversation, arrière-plan culturel, tradition et travail de l'histoire, pour les sciences pragmatiques et herméneutiques qui peuvent désormais œuvrer sans rechercher un fondement et en récusant le besoin même de connaître les fondements. Sa conversion occasionnelle se vérifie dans tel passage de son œuvre lorsque, en s'inspirant de Schiller, le SC y est décrit comme médiation artistique de l'agir communicationnel.

On le voit, si, chez Apel, le SC est quasiment revendiqué comme a priori de la communauté communicationnelle, chez Habermas il se situerait à la jointure du monde vécu et de l'agir communicationnel, c'est-à-dire comme véritable *kairos* entre le SC implicite des formes de vie et le SC explicite de l'agir orienté vers l'intercompréhension; ou encore, autre point d'articulation à développer: entre le SC négatif du monde vécu implicite de la *Métis* et le SC positivement véridique de la *paresia*.

De même Wittgenstein, et c'est notre pari, constituerait sous la forme d'un troisième Wittgenstein, une référence obligée pour penser le SC. Déjà indiqué par Habermas comme penseur du SC à propos de son dernier livre *De la Certitude* et G.Hottois qui en fait un défenseur du SC contre les philosophies du SC et notamment celle de Moore, on pensera encore aux attaques de Russell: "Wittgenstein s'est abaissé devant le sens commun" et aux allégations de Wittgenstein lui-même notamment le bon sens sémitique dont il se réclamerait et le bon sens des romans policiers. Toutefois la dissolution thérapeutique de la philosophie pratique par le penseur autrichien viserait aussi les philosophies du SC qui se construisent en surplomb par rapport à l'expérience commune de l'usage des jeux de langage.

En ce sens, il faut conférer à ce troisième Wittgenstein, une réalité bien plus transversale, présente en filigrane dans toute son œuvre, et non une position simplement tierce correspondant à une éventuelle troisième partie de son œuvre.

Enfin, n'est-il pas important de se souvenir que Peirce même, le fondateur du pragmatisme, avait envisagé un temps de créer une philosophie du SC qui devait assurer une base au pragmatisme? Ce projet de "*critical common sensism*" achoppa sur la question des indubitables dont la liste close ne pouvait s'accommoder d'une philosophie ouverte comme celle de l'expérimentation pragmatique.

Apel prétend résoudre le problème rencontré par Peirce grâce à ce qu'il appelle les évidences paradigmatiques. C'est en effet à l'intérieur de chaque jeu de langage que le doute et la critique recourent à une évidence paradigmatique indubitable (contextuellement déterminé) réconciliant la clause faillibiliste du pragmatisme et la réflexion sur les jeux de langage. L'auto-fondation pragmatico-transcendantale chère à Apel résout le problème du SC critique par cette évidence présupposée indubitable du jeu d'argumentation en situation et son fondement du transcendantal.

On le voit, les "preuves", s'il en est, ne manquent pas pour associer la pragmatique dans son ensemble ou tout au moins celle de la communication à un projet de philosophie du SC ou au SC lui-même.

Rapprocher le SC et la déconstruction va moins de soi. Cependant, la déconstruction se détermine, si l'on peut dire, par une différence spécifique et générale à la foi, avec la philosophie prise dans son ensemble. G.Bennington nous le signale en associant SC et métaphysique et Derrida l'affirmait déjà: "N'est-ce pas du "droit inouï" du présent que s'est autorisée toute l'histoire de la philosophie? N'est-ce pas en lui que s'est toujours produit le sens, la raison, le "bon" sens? Et ce qui soude le discours commun au discours spéculatif, celui de Hegel en particulier?"

Nous avons pu recueillir une parole de Derrida lors d'un séminaire où la question du SC avait été soulevée pour le travail jugé beaucoup trop dévastateur de la déconstruction, de ce SC qui offrirait une résistance et un sol ferme encore isolable à la philosophie. La remarque de Derrida signalait au contraire que sous les effets du travail déconstructif la question du rapport de la déconstruction au SC même à un SC sophistiqué, était toujours à l'œuvre, si l'on pense que la déconstruction a toujours affaire à la philosophie interprétée comme SC. "La philosophie c'est le sens commun", telle est la première détermination et le premier résultat obtenu par détermination de la philosophie comme SC, ce n'est pas le SC de la

philosophie des philosophes ou de la discipline, mais la philosophie comme telle prise dans sa totalité. A déconstruire le système de la métaphysique dans son ensemble si philosophie et métaphysique s'identifient et sont entendues comme SC – car tel serait le travail auquel s'est attelé Derrida, telle serait l'autre manière de dire ce qu'à entrepris cet auteur –, cette pensée décisive en vient à laisser également la place à un possible SC tourné naïvement vers la déconstruction. De même que la déconstruction a toujours affaire à la philosophie, qui est le SC, de même le SC a toujours affaire à la déconstruction. Telle serait l'hypothèse.

Il faudrait encore différencier le projet d'une "pragmatologie" évoquée par Derrida avec cette pragmatique déconstructive par quoi le SC se caractériserait.

La pragmatologie à venir voudrait se situer à la jointure du pragmatique et de la grammatologie, des situations de langage contextualisé et du graphématique sensible à la logique de la trace (trace de l'effacement et effacement de la trace).

Claude Buffier le grand penseur méconnu du SC qui identifie et rapporte les notions communes au consentement universel, affirme vouloir suivre "la trace du sens commun" lorsqu'il rencontre sur son chemin les doctrines de Descartes, Locke et Malebranche. Cette trace du SC ainsi entendu selon sa métaphoricité apparemment la plus banale permet-elle d'établir des liens avec le projet d'une pragmatologie? A moins qu'il n'y ait véritablement aucune différence entre les deux selon notre hypothèse, l'écriture de SC se croit sur parole, et sa structure abyssale quant à la détermination de ses fondements n'exclut pas une forme d'expérimentation générale. Au contraire, et on l'a déjà dit, la déconstruction est l'affaire du SC, son pragma. Car le SC participe bien de la communauté des hommes sans communauté comme celle conçue par Blanchot et Bataille, de même son rapport au réel, au symbolique et à l'imaginaire relève-t-il d'une torsion qui ne le confine pas à l'intérieur de l'imaginaire. Le SC en effet se définit à travers une loi par laquelle nous avons pu penser quelque chose comme une communauté de Derrida et de Habermas, et ceci au nom du SC. Ainsi loi de la jouissance et parole toujours déjà entendue faisant trace à l'intérieur d'une structure d'indécidabilité, et réitération des effets de certitude réservée, le SC s'avère de surcroît l'indubitable de l'indécidabilité elle-même.

Par ailleurs, les effets de propriété et de signature du SC sont nombreux: c'est en son nom propre (celui du SC, de son titre et de son autorité) que Thomas Paine, l'auteur du fameux pamphlet *Common Sense* à l'époque de l'indépendance américaine, a pu signer d'autres écrits. Cette signature du SC rempli aussi les trois fonctions que nous avons reconnues en lui, une fonction déictique comme rapport au monde, tension vers quelque chose et pouvoir de désignation; une fonction communologique comme partage de sens, dialogisme et intersubjectivité; une fonction idiotique comme dimension du propre, de la vulgarisation et de la singularité.

Cette esquisse de trifonctionnalité dispose à l'intérieur de son espace, une liste des concepts que nous jugeons spécifiques au SC ou à son économie générale: sous l'angle de la communologie (le sens échangé, la communauté et l'être-ensemble, l'intersubjectivité et le dialogisme, le savoir commun): logos et polèmos communs chez Héraclite, l'être-avec (Xunos) est universel (Koinos); la doxa et la sôphrosunè platonicienne; le SC sensoriel, l'habitus, la prudence et le lieu commun d'Aristote; le sentiment commun de la nature (Buffier); le degré de la raison (Reid); la lumière naturelle (St Paul); les *sensus communis logicus et aestheticus* et les maximes du SC de Kant; le monde vécu et l'attitude naturelle (Husserl); le bon sens de Descartes et les idées naturelles; la communauté fichtéenne; le on-dit et l'être-avec heideggérien; le sens commun sociologique de Garfinkel; le savoir commun ou mutuel des disciples de Grice, et le SC intentionnel de Dennett.

Sous l'angle de la déictique (le SC de quelque chose renvoyé à – ou tendu vers quelque chose–: l'accountabilité (Garfinkel); la référence comme acte de langage (Searle); la supposition personnelle d'Ockham; les vérités contingentes (Reid); les indubitables de Peirce; les propositions de SC (1^{ère} classe d'énoncés indubitables) et le deuxième groupe d'énoncés se rapportant à la première classe (Moore); les définitions ostensives de Wittgenstein et les énoncés protocolaires de Neurath.

Sous l'angle de l'idiotique (le propre, la vulgarisation, la singularité, la conscience intime et l'ontologie du SC): encore les indubitables (Buffier, Reid, Moore, Peirce); le "*critical common sense*" de Peirce; la certitude cartésienne, les croyances et le sentiment intime chez Buffier et chez Reid; le jugement comme acte de juger et bon sens (eugnomonès) chez Aristote; le jugement distinguant le vrai et le faux chez Descartes et le principe subjectif a priori de discrémiation kantien; le SC fondant la Doctrine de la Science chez Fichte (*Un Rapport clair comme le jour*); le monde commun d'Héraclite et l'arrière-plan de la pragmatique; l'étant de Duns Scot.

Cette fonctionnalité naïve réserve deux usages ou statuts aux indubitables suivant le pouvoir de référence ultime qu'on leur suppose (référentialité de la déictique) ou suivant le témoignage de croyances ontologiques ou subjectives (comme saisie et substance idiotique). On aura compris que le lien entre les trois orientations est beaucoup trop étroit pour que leur différence puisse être jamais très accusée.

C'est à une trifonctionnalité de SC pragmatico-déconstructif que nous voudrions donner le jour ou à laquelle nous voudrions donner droit si une loi appropriée à son objet peut nous en donner la chance. Son utilisation servirait à circonscrire des champs de recherche comme la pragmatique intentionnelle (logique inférentielle ici désignée comme déictique et idiotique à la fois), une pragmatique lacanienne (nouage communologique), une pragmatique marxiste (nouage commun au logique), qui, chacune à leur manière, viendrait congédier la pragmatique libérale et d'inspiration purement wittgensteinienne comme celle de Rorty, ou le SC libéral et néo-américain dans lequel nous baignerions aujourd'hui. Situation présente dans laquelle on peut voir un SC cumulatif et coextensif à la forme cumulée du capital, et un SC spectaculaire qu'une société autopublicitaire opposera toujours à une résistance de SC hégémonique anticipé – ici conçu sur le modèle du SC gramscien. Cette dictature du prolétariat virtuelle, par quoi se définit l'a priori communicationnel de la communauté des révoltés de toutes les époques, trouverait son lieu d'existence et de légitimité dans cette figure d'une hégémonie idéologique anticipée.

Pour ce faire, et en restant fidèle à la logique aléatoire du SC historique qui se projette avec ses prescriptions contradictoires et ses lieux d'émergence perpétuellement renouvelée, une liste désordonnée des occurrences du SC historico-éclectique (participant de sa structure abyssale et de son indubitable indécidabilité), méritait d'être dressée, la voici (l'éclectisme n'étant que le signe de sa communauté):

Le SC circonscrivant le vivant sans y accéder (E. Le Roy)

Le bon sens comme intuition du vivant (Bergson)

La philosophie est le SC (Derrida)

Le SC herméneutico-pragmatique sans fondement (Habermas)

Le SC américain (Habermas, Paine)

Le SC transcendantal de fondation réflexive ultime du discours argumenté comme recevoir argumentationnel réfléchi des prétentions à la validité (Apel)

Le SC hégémonique (Gramsci)

Le SC comme champ et habitus (Bourdieu)

Le SC est la dictature du prolétariat

Le SC comme loi de la jouissance

Le logiciel du SC (Hofstadter)

Le SC anti-totalitaire (H. Arendt)

Le SC opérateur de conversion à lui-même

Le SC comme nature auto-déconstructive (Rousseau, Paul de Man)

Le SC comme impératif agonistique du polèmos commun et comme martyrologie nécessaire à la volonté générale (Kant et Rousseau)

Le SC intentionnel (Grice, Dennett)

Le SC (contre la philosophie du SC) comme dissolution thérapeutique de la philosophie par le respect des règles de l'usage pragmatique du langage ordinaire (Wittgenstein)

Le SC comme pragmatique déconstructive
 Le SC comme substrat supra-sensible de la communauté et médium artistique de l'agir communicationnel (Schiller, Habermas)
 Le SC comme idée non-anthropologique seulement communicable et non commun d'un substrat supra-sensible de la synthèse des facultés (Lyotard)
 Le SC comme voix
 Le SC avant l'écriture
 Le SC épistémologique identitaire compatible avec la théorie de la relativité (E.Meyerson)
 Le SC enthousiaste (Shaftesbury)
 Histoire du SC de l'humanité et philologie du SC (Vico)
 Le SC comme opérateur de connexion entre la banalité, la quotidienneté, les lapalissades, la bêtise et la folie
 Le SC comme fatigue (qui est aussi la vie et la pensée) des règles conversationnelles (Grice, Blanchot)
 Le SC est la philosophie de l'être (Garrigou-Lagrange)

Le SC comme promesse de l'autre se soutient de toutes ces différences.
 Le SC est femme, jouissance, circoncision, chora... Shibboleth mais aussi condition pragmatique de la recevabilité des prétentions à la validité à l'intérieur de la communauté langagière.
 Le SC est produit, se produit, reproduit le conflit paradigmatique des SC.

Article paru dans *Philosophie, philosophie* n°4, 1992.

Antonia Soulez. "Le dire comme acte du sophiste" in *Colloque de Cerisy: Positions de la sophistique*, 1986.
 Gilbert Romayer Dherby, *Les choses mêmes. La pensée du réel chez Aristote*, Lausanne, Suisse, L'Age d'homme, 1983.
 Notamment Bergson, "Le bon sens et les études classiques" in *Ecrits et Paroles*, Paris, 1956. Kant, *Qu'est-ce que s'orienter dans la pensée*, Vrin, 1983.
 K.O.Apel, *L'Éthique à l'âge de la science*, Presses Universitaires de Lille, 1987, préface.
 J.Habermas, *Le Discours philosophique de la modernité*, Gallimard, 1988, p.58.
 J.Habermas, *Théorie de l'agir communicationnel*, tome I, Fayard, 1987, p.344.
 G.Hottois, *Du Sens commun à la société de communication*, Vrin, 1989.
 C.Chauviré, *Wittgenstein*, Seuil, coll. "Les contemporains", p.126: "Vos polars sont extraordinaires. Je me demande encore comment des gens peuvent se plonger dans *Mind* quand ils ont des Street and Smith sous la main. Ils devraient bien se rendre compte, si la philosophie peut avoir le moindre rapport avec le bon sens, que dans *Mind*, ils n'en trouveront goutte, alors qu'il s'en trouve tout de même quelques miettes dans les polars."
 "Lorsque Renan parle du "bon sens précoce" des races sémitiques (une idée que j'ai caressée depuis longtemps déjà), il s'agit alors de leur caractère non poétique, de leur façon d'aller directement au concret. Ce qui caractérise ma philosophie." Wittgenstein, *Remarques mêlées*, TER, 1984, p.17.
 Voir le commentaire de Joseph Chenu in Peirce, *Textes anti-cartésiens*, Aubier, 1984, p.160-161.
 K.O.Apel, "La question d'une fonction ultime de la raison" in *Revue Critique*, n°413, 1981, p.911.
 "Comme dans la déconstruction du signe, celle qu'on voit ici (et qui, bien qu'elle ne soit jamais explicitée par Derrida, est suggérée à plusieurs reprises) va donner lieu à des propositions irrecevables dans le langage de la métaphysique (c'est-à-dire aussi du sens commun)." Geoffroy Bennington, *Jacques Derrida*, Seuil, 1991, p.54.
 J. Derrida, *Marges*, Minuit, 1972, p.41.
 Séminaire du 15 mars 1990. On y parlait plutôt de bon sens.
 J. Derrida, *Limited Inc.*, Galilée, 1990, p.274 note et p.279.
 Cl.Buffier, *Traité des premières vérités*, 1724, Avertissement, p.2.

Cette pragmatique des marques serait une pragmatique déconstructive du sens commun si l'on en croit tels passages de *Mes chances* in *Cahier Confrontations*, n°9, printemps 1988, p.39: "Et pour nous, Occidentaux, la culture du sens commun est marquée par une puissante tradition scientifico-philosophique, la métaphysique, la technique, l'opposition sujet/objet, une certaine organisation du "sujet" précisément". 'est dans ce même texte qu'apparaît pour la première fois l'expression et le projet d'une pragmatologie. Cf. Mémoire de Licence: *Du sens commun en général et son histoire jusqu'à Apel et Habermas*, Dir. J. Poulain, 1990, Mémoire de Maîtrise: *Au nom: du sens commun: communauté de Derrida et Habermas*, Dir. J. Poulain, 1991.